



LA NORME IAS 1 : PRESENTATION DES ETATS FINANCIERS. EXAMEN DES COMMENT LETTERS DU DISCUSSION PAPER DE L'IASB EN DATE D'OCTOBRE 2008.

Dominique Dufour, Sylvain Falcou, Eric Severin

► To cite this version:

Dominique Dufour, Sylvain Falcou, Eric Severin. LA NORME IAS 1 : PRESENTATION DES ETATS FINANCIERS. EXAMEN DES COMMENT LETTERS DU DISCUSSION PAPER DE L'IASB EN DATE D'OCTOBRE 2008.. Crises et nouvelles problématiques de la Valeur, May 2010, Nice, France. pp.CD-ROM, 2010. <hal-00484304>

HAL Id: hal-00484304

<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00484304>

Submitted on 18 May 2010

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

LA NORME IAS 1 : PRESENTATION DES ETATS FINANCIERS.

***EXAMEN DES COMMENT LETTERS DU DISCUSSION PAPER
DE L'IASB EN DATE D'OCTOBRE 2008.***

Dominique DUFOUR, Maître de Conférences, IAE Nice, domduf@wanadoo.fr

Sylvain FALCOU, Doctorant, IAE Nice, sylvain_falcou@hotmail.com

Eric SEVERIN Professeur, Université de Lille 1, e.severin@wanadoo.fr

Résumé :

Cette contribution a pour objet le Discussion Paper de l'IASB consacré au projet IAS 1. Nous présentons le projet de l'IASB ainsi que les réponses apparaissant au sein des Comment letters

Mots clés : Discussion Paper, IAS 1.

Abstract :

The aim of this work is the Discussion paper of the IAS from october 2008. We present the propositions of this Discussion paper and give a synthesis of the Comment letters.

Key words : Financial Statement Presentation, Comment Letters

Introduction

Courant octobre 2008, l'IASB a rendu public un document intitulé : *Discussion Paper, Preliminary Views on Financial Statement Presentation* (nous le nommerons DP 2008 dans la suite de ce travail). Dans le *due process* de l'IASB l'émission d'un *Discussion Paper* intervient préalablement à celle d'un *Exposure Draft* qui a pour fonction de présenter de façon détaillée la proposition de norme. La publication du DP 2008 a pour objet de faire connaître les intentions initiales de l'IASB quant au projet en cours. L'IASB a ouvert aux commentaires – nous utiliserons la formule *comment letters* - le DP 2008 afin d'engager le débat dans la sphère publique. Pour organiser ces *comments* : un questionnaire a été élaboré. L'IASB a fixé au 14 avril 2009 la date limite de réception de ces *comments*. Sur le site officiel du FASB qui a en charge l'archivage de ces *comment letters* – il faut en effet savoir que ce projet est commun à l'IASB et au FASB – on en dénombre 229. Ce travail est consacré à ces *comment letters*. Il est organisé de la manière suivante : dans un premier développement, nous présentons les propositions de l'IASB ainsi que les questions annexées au DP 2008. Un second développement nous permet de synthétiser les réponses et commentaires. Enfin nous concluons.

Ce travail est principalement descriptif. L'examen des documents produits par l'IASB est une tâche complexe. En effet figurent de façon détaillée des intentions affichées – centrées sur l'amélioration de la qualité de l'information financière à destination des tiers – ainsi que des solutions proposées – cette contribution en présente certaines. Dans le même temps, le lien entre intentions et solutions n'est pas explicité de façon toujours nette. C'est au lecteur de s'efforcer de le construire. Il s'agit peut-être d'une conséquence du fait que la réflexion de l'IASB sur le Cadre Conceptuel au sein duquel ses travaux s'inscrivent n'est pas encore achevée.

Nous avons limité ce travail à l'Etat de situation financière – traduction de l'expression : *Statement of Financial Position*, nom donné au document appelé à se substituer au bilan. Les autres documents concernés par le DP 2008 : compte de résultat, état des capitaux propres et tableau de flux ne sont pas examinés ici.

1 Les propositions du DP 2008

Ce premier développement doit nous permettre de présenter le calendrier du projet, les objectifs qui le soutiennent ainsi que le modèle d'état de situation financière proposé.

1.1 Calendrier du projet

Le DP 2008 s'inscrit au sein du projet *Financial Statement Presentation*. Ce projet est commun à l'IASB et au FASB. L'élaboration des normes comptables a en effet été délégué à un organisme de nature privé : l'IASB. La volonté de renforcer la comparabilité des comptes a conduit cet organisme à se rapprocher du FASB afin de conduire en commun le projet (McGregor et Street 2007).

L'objectif est de créer une nouvelle norme se substituant à la norme actuelle *IAS 1 Presentation of Financial Statements* et à la norme actuelle *IAS 7 Statement of Cash Flows*. Ce projet a été découpé initialement en deux sections : A et B. La Section A avait pour objet la nature des documents constitutifs de l'information financière ainsi que leur périodicité (IASB, 2006). La phase d'élaboration de cette section est achevée et l'IASB a fait paraître cette version révisée le 6 septembre 2007. A la fin 2008, la Commission Européenne a publié deux documents : le règlement CE n° 1126/2008 et le règlement CE n° 1274/2008 qui intègrent la version révisée d'IAS 1 (CE, 2008).

L'IASB et le FASB sont aujourd'hui engagés dans la section B. Le développement d'une norme intervient – au sein de l'IASB – en cinq étapes : 1: Setting the agenda ; 2: Project planning ; 3: Development and publication of a discussion paper ; 4: Development and publication of an exposure draft ; 5: Development and publication of an IFRS (IASB, 2008.2). Les *Comment Letters* interviennent lors des étapes 3 et 4. A ce jour, l'IASB est en train de clore l'étape 3 de la section B. Cette présentation est consacrée à l'analyse des *Comment Letters* suscitées par le DP 2008.

1.2 Les objectifs assignés à l'information financière

Au début du DP 2008, l'IASB insiste sur l'importance du mode de présentation de l'information financière et estime qu'il existe aujourd'hui un trop grand nombre de présentations possibles et que l'information financière est trop agrégée tout en étant présentée de façon non permanente¹.

Pour lever ces faiblesses, l'IASB a construit le DP 2008 en assignant trois objectifs à l'information financière : elle doit dessiner un portrait cohésif² des activités de l'entité³ ; elle doit désagréger l'information de façon à permettre de connaître le montant, la date et l'incertitude pesant sur les cash-flows futurs et enfin, elle doit aider les utilisateurs à évaluer l'aptitude de l'entité à faire face à ses engagements ce que le DP 2008 appelle l'objectif de liquidité et de flexibilité financière.

1.2.1 Cohésion

Par présentation cohésive, il faut entendre le fait qu'une structure unique est utilisée pour construire les trois documents : situation financière, revenu et flux de trésorerie. Cette unité structurelle est la condition de la cohérence de la présentation.

1.2.2 Désagrégation

Par désagrégation, il faut comprendre la volonté d'éviter de présenter une information trop globalisée. Le propos est de créer des sous catégories au sein desquelles des postes comptables seront regroupés. Plusieurs principes de regroupement peuvent être simultanément mis en oeuvre.

L'objectif de cette désagrégation est de permettre de prévoir de manière plus efficace les montant, date et vraisemblance des cash-flows futurs. Nous sommes à nouveau en présence d'un des dogmes de l'IASB : la comptabilité a pour objet de jeter les bases d'une prédiction des cash flows futurs. De l'information rétrospective comptable doit naître la possibilité de construire une information prospective de type flux de trésorerie.

1.2.3 Liquidité et flexibilité

L'information doit permettre d'évaluer la possibilité pour l'entreprise de faire face à ses dettes et de saisir des possibilités d'investissement. Il y a là encore une volonté de se projeter vers

¹ Le DP 2008 utilise le terme « *inconsistently* » dont il a été impossible de trouver une définition dans un dictionnaire anglais. Nous avons retenu le sens de non permanent par opposition à « *consistently* ».

² Cohésif est un terme que nous avons découvert à cette occasion. Le dictionnaire Larousse en donne la définition suivante ; Qui assure la cohésion, l'unité de quelque chose .Il s'agit de la traduction française du mot *cohesive*.

³ Entité est utilisé plutôt qu'entreprise pour souligner le caractère général du cadre d'application de l'IAS 1.

l'avant mais en inscrivant la comptabilité dans une perspective plus traditionnelle. Le plan comptable 1957 classait les actifs et les dettes par liquidité croissante rappelons-le.

Ces trois objectifs apparaissent de nature différente. Le premier est un objectif normalisateur quant au format. Le second propose de détailler l'information à des fins d'affinement des prédictions de cash flows. Nous sommes contraints de reconnaître que le lien entre désagrégation et cash flows ne nous apparaît guère évident. Le troisième apparaît plus traditionnel.

1.3 Le modèle proposé

Nous présentons ci-dessous la proposition émise par le DP.

Les points les plus remarquables sont les suivants :

- le bilan dans sa forme traditionnelle, celle d'un compte en T disparaît. Deux tableaux sont complétés : Business et Financing. Le changement de terminologie : de Balance Sheet à Statement of Financial Position – proposé dans le cadre de la section A - a sans doute servi à préparer la communauté comptable à une disparition du bilan ;
- dans la mesure où il est calculé dans la partie Financing un solde Net Assets puis dans cette même partie le détail des Capitaux Propres est donné, il n'y a pas égalité entre le total des deux tableaux : Business d'une part et Financing d'autre part ;
- au sein d'un même tableau apparaissent des postes d'actif et de passif (au sens de la terminologie actuelle) ;
- des soldes sont calculés en retenant une présentation de la forme : actifs – dettes. Il est donc faire explicitement référence à une solidarité entre actifs et passifs pour ce qui concerne la partie Business tout au moins ;
- une distinction est faite entre long terme et court terme. Un actif ou une dette est dite à court terme lorsque son échéance contractuelle ou bien sa date d'échéance prévue est inférieure à une année, dans le cas contraire la qualification est de long terme ;
- un solde net est calculé au bas du tableau Business.
- le poste trésorerie est unique. Il n'a pas été séparé en une partie Business et une partie Financing ;

- le poste trésorerie ne comprend que les actifs et les dettes à vue. Il s'agit donc d'une vision restrictive de la trésorerie excluant les investissements des excédents de trésorerie dans des opérations à très courte échéance les *cash équivalents* ;
- les opérations discontinues ainsi que les taxes sur le revenu sont présentées dans des rubriques spéciales ;
- en marge du tableau Financing, le cumul des actifs et des dettes est indiqué ;
- les sous totaux notés en italique sont optionnels.

Statement of Financial Position

BUSINESS	
Operating	
Accounts receivable, trade	
Less allowance for doubtful accounts	
Accounts receivable, net	
Inventory	
Prepaid advertising	
Foreign exchange contracts—cash flow hedge	
<i>Total short-term assets</i>	
Property, plant and equipment	
Less accumulated depreciation	
Property, plant and equipment, net	
Investment in associate A	
Goodwill	
Other intangible assets	
<i>Total long-term assets</i>	
Accounts payable, trade	
Advances from customers	
Wages payable	
Share-based remuneration liability	
Current portion of lease liability	
Interest payable on lease liability	
<i>Total short-term liabilities</i>	
Accrued pension liability	
Lease liability (excluding current portion)	
Other long-term liabilities	
<i>Total long-term liabilities</i>	
Net operating assets	
Investing	
Available-for-sale financial assets (short-term)	
Investment in associate B (long-term)	
Total investing assets	
NET BUSINESS ASSETS	

Tableau 1 Etat de situation financière : Business

FINANCING	
Financing assets	
Cash	
Total financing assets	
Financing liabilities	
Short-term borrowings	
Interest payable	
Dividends payable	
<i>Total short-term financing liabilities</i>	
Long-term borrowings	
Total financing liabilities	
NET FINANCING LIABILITIES	
DISCONTINUED OPERATIONS	
Assets held for sale	
Liabilities related to assets held for sale	
NET ASSETS HELD FOR SALE	
INCOME TAXES	
Short-term	
Deferred tax asset	
Income taxes payable	
Long-term	
Deferred tax asset	
NET INCOME TAX ASSET (LIABILITY)	
<i>NET ASSETS</i>	
EQUITY	
Share capital	
Retained earnings	
Accumulated other comprehensive income, net	
TOTAL EQUITY	

Tableau 2 Etat de situation financière : Financing

Total short-term assets	
Total long-term assets	
Total assets	
Total short-term liabilities	
Total long-term liabilities	
Total liabilities	

Tableau 3 Etat de situation financière : Assets and Liabilities

Cette présentation apparaît comme une tentative de synthétiser deux visions différentes du bilan : une vision « par nature » proche de la représentation continentale et une vision « par terme » plus anglo-saxonne (Ding, Jeanjean et Stolowy, 2008). Elle conduit à un éclatement du bilan en trois tableaux. *Les Discussion Questions*

Le DP 2008 a préparé 26 questions destinées aux répondants aux Comment Letters. Nous avons limité notre travail aux questions concernant l'état de situation financière soit 13 au total. Elles figurent en annexe en langue anglaise. Nous allons les présenter ici dans une traduction française. Certaines d'entre elles sont regroupées ; il apparaît ainsi six groupes de

questions. Le plan de ce développement respecte ce découpage. . Nous ne nous sommes pas livrés à des traitements statistiques ayant pour objet de synthétiser les réponses⁴. En effet ce type de travail apparaît prématuré dans le cadre des Comment Letters d'un Discussion paper. En effet le propos d'un pareil document est plus d'ouvrir le débat que de mettre en évidence des oppositions ou des approbations tranchées à des propositions clairement motivées. Tel sera l'objet de l'Exposure Draft à venir.

1.4 Pertinence des objectifs assignés à l'information financière.

1.4.1 La question

Question 1:

Les objectifs énoncés dans le paragraphe 2.5-2.13 augmentent-ils l'utilité de l'information financière émise par une entité et facilitent-ils les utilisateurs à prendre de meilleures décisions en tant qu'apporteurs de ressources ?

Le Board devrait-il prendre en compte des objectifs de l'information financière autres que ceux proposés dans ce DP ?

L'IASB rappelle ici sa position fondamentale : l'information financière est principalement destinée aux apporteurs de capital.

1.4.2 Les commentaires

La majorité de répondants est favorable à la mise en oeuvre du principe de cohésion. En revanche le principe de désagrégation fait l'objet de deux types de critiques : complexité et coût. Certains commentateurs insistent aussi sur la nécessité de prise en compte d'autres acteurs : prêteurs ainsi que salariés. Il est à remarquer que l'IASB pose implicitement l'hypothèse qu'une information destinée aux apporteurs de capital doit se révéler utile à l'ensemble des entités intéressées par l'information financière.

⁴ On pourra se reporter aux deux travaux suivants : BO, D et Dufour, D (2009), La norme IAS 1 : Présentation des états financiers. Examen du Discussion Paper de l'IASB en date d'Octobre 2008. Congrès de l'AFC. Strasbourg et Yen, A, Hirst, E et Hopkins, P (2007) A Content Analysis Of The Comprehensive Income Exposure Draft Comment Letters Research in Accounting Regulation, Volume 19, pp.53–79

1.5 Pertinence du découpage en activité/financier, dettes/capitaux propres et continu/discontinu.

1.5.1 Les questions

Il s'agit de discuter ici de la séparation entre Activité et financement, de la présentation dans une section spéciale des capitaux propres et dans une section séparée des opérations acycliques

Question 2

La séparation entre activité économique et activité financière apporterait-elle une information plus efficace pour la décision que celle apportée par la présentation actuelle des états financiers ?

Question 3

Faut-il présenter les capitaux propres dans une section spéciale à l'extérieur de la section financement ?

Question 4

Dans le modèle proposé une entité présenterait ses opérations acycliques dans une section séparée. Cette présentation est-elle utile à la prise de décision ? Au lieu de présenter cette information dans une section séparée, une entité pourrait-elle présenter cette information dans les catégories concernées (exploitation, investissement, actifs financiers et dettes financières ?

Ces questions s'inscrivent dans la continuité de la mise en oeuvre du principe de désagrégation. Il s'agit de fournir une information plus détaillée.

Pour ce qui concerne la question 2, il y aurait ici mise en oeuvre d'un principe analytique de la théorie financière : la séparation entre décisions d'investissement et décisions de financement.

La question 3 paraît un peu étrange. Quelle est la portée de la création de cette section ?

Deux réponses nous viennent à l'esprit. La première est que le développement des opérations affectant directement les capitaux propres sans passage par le compte de résultat va conduire à la nécessité d'une présentation détaillée des capitaux propres. La seconde est à mettre en relation avec le Framework de l'IASB. La vision qui y domine est celle de la gouvernance actionnariale. La présentation proposée ici aurait pour objet de montrer que les actionnaires sont les titulaires des droits résiduels sur l'actif de l'entreprise.

1.5.2 Les commentaires

Si la majorité des commentaires approuve la proposition afférente à la question 2, les établissements financiers soulignent le caractère non pertinent pour eux de cette distinction.

Pour ce qui concerne la question 4, la majorité des commentateurs approuve la proposition qui semble s'inscrire dans la tradition des présentations comptables.

La question 3 ne semble pas soulever grand intérêt. Les commentateurs approuvent en majorité la proposition.

1.6 Classement et information sectorielle

1.6.1 Les questions

Question 5

La présentation proposée s'appuie sur une vision managériale « management approach » pour classer les actifs et les dettes en sections et catégories de manière de refléter la façon dont cet élément est utilisé dans l'entité ou dans les segments – par segment il faut entendre secteur dans la notion d'information sectorielle.

(a) La vision managériale apporte-t-elle une vision plus utile pour les utilisateurs de ses états financiers ?

(b) Le danger d'une réduction de la comparabilité des états financiers engendré par une vision managériale dépasse-t-elle les bénéfices de cette approche ?

Question 6

Le paragraphe 2-27 propose que les actifs et les dettes soient présentées dans la section économique ainsi que dans la section financière au sein de l'état de situation financière.

Ce changement de présentation combiné avec la séparation entre activité économique et activité de financement au sein de l'état de revenu et de flux de trésorerie faciliterait-il le calcul des ratios financiers clés – relevant de l'activité économique et de l'activité financière – par les utilisateurs de l'information financière ?

Question 7

Les paragraphes 2.27, 2.76 and 2.77 étudient la question du classement des actifs et des dettes des entités ayant plus d'un segment. Ce classement doit-il être sectoriel ou bien doit-il être mis en œuvre au niveau de l'entité ?

Question 8

La présentation proposée introduit des sections et des catégories au sein de l'état de situation financière, de l'état de revenu et de l'état de flux.

Comme indiqué dans le paragraphe 1.21(c), le Board aura besoin d'apporter des modifications importantes aux caractéristiques actuelles de l'information sectorielle.

Par exemple, le Board doit préciser quels actifs seront présentés en segments : seulement le total – comme aujourd'hui – ou bien les actifs par section ou par catégories à l'intérieur d'une section.

Quels sont les changements afférents à l'information sectorielle devant être considérés comme les plus utiles ?

Question 9

La section Activité ainsi que les catégories opérations et investissement sont-elles définies pertinemment ?

Question 10

La section financière ainsi que les actifs et dettes de cette section sont-ils définis de façon appropriée ? La section financière doit-elle être limitée aux actifs et dettes comme définis par les IFRS et les USGAAP ?

Ces questions sont exemplaires de la volonté de désagrégation de l'IASB. La question 5 est d'une grande portée car elle soulève dans ce contexte précis le problème de l'autonomie dont peut disposer une entreprise dans la présentation de ses états financiers. En d'autres termes, la classification serait mise en oeuvre par l'entreprise elle-même sur la base de l'usage qu'elle fait de ces actifs et de ces dettes. Il y aurait donc ici une grande liberté laissée à l'entreprise pour organiser sa présentation. De façon plus générale, il apparaît que l'IASB n'a pas encore arrêté de façon précise les règles qui présideront à cette désagrégation.

Il apparaît évident que la volonté de construire une information sectorielle pertinente puisse conduire à offrir aux entreprises concernées une autonomie relative dans la construction de cette information.

Le libellé des questions 7, 8, 9 et 10 montre que l'IASB n'a vraisemblablement pas encore précisément arrêté sa position pour ce qui concerne la mise en oeuvre concrète de la désagrégation.

1.6.2 Les commentaires

Les commentaires notent que le recours à l'approche « management » soulèvera la question de la comparabilité des comptes. Dans le même temps les coûts de cette désagrégation apparaissent élevés : coût de collecte de l'information nécessaire pour l'entreprise et coût de son traitement pour les utilisateurs de l'information financière. Ces coûts sont d'ailleurs mis en avant par les entreprises alors même que les divers représentants de la profession comptable ne semblent pas y voir un motif de rejet de cette approche. Pour ce qui concerne les ratios, certains commentaires indiquent que la difficulté proviendrait moins de la nécessité de poser de nouvelles règles de calcul que de la perte de comparabilité dans la durée induite par le changement de mode de calcul.

Evidemment certains commentaires produisent des exemples indiquant combien la mise en place d'une distinction entre activité et financement sera difficile et ouvrira la porte à des difficultés d'analyse des comptes. Dans le même temps cette distinction n'apparaît pas fondée pour ceux qui ont en charge la gestion de l'entreprise.

1.7 Echéance, liquidité et valorisation des actifs et dettes financiers.

1.7.1 Les questions

Question 11

Aux termes du paragraphe 3.2 une entité devrait présenter un état de situation financière classé (en utilisant les sous catégories : long terme et court terme pour les actifs et les dettes) sauf lorsqu'une présentation par liquidité apporte une information plus pertinente.

(a) De quel type d'entité attendez-vous qu'elle ne présente pas un état classé ?

(b) Devrait-il y avoir une incitation plus forte pour indiquer quelles seraient les entités devant présenter un état de situation financière par liquidité croissante ?

Question 12

Le paragraphe 13 propose que les actifs quasi monétaires – VMP – soient présentés et classés comme des investissements à court terme et non comme de la trésorerie ? Êtes vous d'accord ? Pourquoi ?

Question 13

Aux termes du paragraphe 3.19 une entité devrait présenter ses actifs et dettes mesurées sur des bases différentes sur des lignes séparées dans l'état de situation financière.

Cette désagrégation apporterait-elle une information plus utile à la décision qu'une présentation permettant de présenter sur la même ligne des actifs et des dettes mesurées de façon différente ?

Ces questions concernent la mise en oeuvre du principe de désagrégation des actifs et des dettes financiers sur la base de leur maturité, de leur proximité à la monnaie et enfin des bases ayant servi à leur évaluation.

1.7.2 Les commentaires

La majorité des commentaires approuvent les deux possibilités de présentation évoquées par la question 11. En d'autres termes, en présence d'un grand nombre d'actifs et de dettes de maturité différente un éclatement en catégories classées par liquidité pourrait véhiculer plus d'information que la division arbitraire : plus d'un an/moins d'un an.

Une réponse positive est globalement apportée à la question 12. Un gain informatif devrait résulter de cette possibilité. En revanche la question 13 divise les répondants. Nombreux sont les commentaires préconisant une présentation commune dans les états financiers avec des renvois explicatifs en annexe.

Conclusion

La lecture des Comment letters s'est révélée intéressante. Elles ont pour origine des institutions de nature diverse : banque, organismes comptables ou bien encore entreprises. Elles peuvent être courtes – une page – ou détaillées – 15 pages. Certains sont extrêmement critiques à l'égard des propositions de l'IASB. Il nous semble que deux lignes de tension sont à l'oeuvre au sein des propositions de l'IASB. La première est une tension entre regroupement et détail. La recherche de la cohésion impose le regroupement en trois grandes fonctions quand le souci de désagrégation va dans le sens de l'éclatement. Il y aurait à l'oeuvre la volonté de présenter une information extrêmement détaillée mais dans le même temps homogène entre les trois états financiers. La majorité des commentateurs est opposée à un trop grand détail de l'information et préconise le renvoi en annexe. Maintenir cette cohésion désirée entre les trois états apparaît pour certains commentateurs a priori impossible. La seconde ligne de tension oppose une approche prescriptive à une approche plus ouverte. Depuis le basculement aux IFRS, il a été plusieurs fois remarqué que le nouveau référentiel offrait trop d'options, ce qui allait à l'encontre de la volonté de produire des états financiers aisément comparables. Il n'est pas ici encore question d'options mais la référence à une approche « management » dans la désagrégation s'oppose – aux dires mêmes de l'IASB – à une approche prescriptive de la question. L'objectif est de faire apparaître précisément la manière dont la direction gère ses actifs et ses dettes. Cet objectif ne va-t-il pas là encore à l'encontre de la comparabilité des comptes.

La norme IAS 1 est en phase de reconstruction. Le Discussion Paper a évoqué des pistes. Si le principe d'une information cohésive semble bien ancré dans l'esprit du Board, la question de la mise en oeuvre de la désagrégation apparaît à la lecture du DP 2008 encore ouverte. Il faudra attendre la parution de l'Exposure Draft pour que la proposition prenne vraiment corps.

Bibliographie

- Bo, D et Dufour, D (2009), La norme IAS 1 : Présentation des états financiers. Examen du Discussion Paper de l'IASB en date d'Octobre 2008. Congrès de l'AFC Strasbourg.
- CE (2008) Norme Comptable Internationale 1 Présentation des états financiers. Journal officiel de l'Union européenne 18/12/2008.
- Chiapello, et Medjad, K (2007), Une privatisation inédite de la norme : le cas de la politique comptable européenne, *Sociologie du travail* n° 49, 46–64.

- Ding, Y, Jeanjean, T et Stolowy, H (2008), The impact of firms' internationalization on financial statement presentation: Some French evidence, *Advances in International Accounting* Vol 24) 145–156
- IASB (2006) International financial reporting standard (IFRS) Exposure Draft of Proposed Amendments to IAS 1 Presentation of Financial Statements A Revised Presentation Mars. 104 pages.
- IASB (2008.1) International financial reporting standard (IFRS) Discussion Paper. Preliminary Views on Financial Statement Presentation. Octobre. 168 pages.
- IASB (2008.2) Due Process Handbook for the International Accounting Standards Board (IASB). Octobre. 21 pages.
- McGregor, W et Street, D (2007) FASB and FASB Face Challenges in Pursuit of Joint Conceptual Framework Journal of International Financial Management and Accounting Vol 18, 39-51.
- Yen, A, Hirst, E et Hopkins, P (2007) A Content Analysis Of The Comprehensive Income Exposure Draft Comment Letters *Research in Accounting Regulation*, Volume 19, 53–79.

Annexe. Liste des questions.

Question 1:

Would the objectives of financial statement presentation described in paragraphs 2.5-2.13 improve the usefulness of the information provided in an entity's financial statements and help users make better decisions in their capacity as capital providers?

Why or why not? Should the boards consider any other objectives of financial statement presentation in addition to or instead of the objectives proposed in this discussion paper? If so, please describe and explain.

Question 2:

Would the separation of business activities from financing activities provide information that is more decision-useful than that provided in the financial statement formats used today (see paragraph 2.19)? Why or why not?

Question 3

Should equity be presented as a section separate from the financing section or should it be included as a category in the financing section (see paragraphs 2.19(b), 2.36 and 2.52-2.55)? Why or why not?

Question 4

In the proposed presentation model, an entity would present its discontinued operations in a separate section (see paragraphs 2.20, 2.37 and 2.71-2.73). Does this presentation provide decision-useful information? Instead of presenting this information in a separate section, should an entity present information about its discontinued operations in the relevant categories (operating, investing, financing assets and financing liabilities)? Why or why not?

Question 5

The proposed presentation model relies on a management approach to classification of assets and liabilities and the related changes in those items in the sections and categories in order to reflect the way an item is used within the entity or its reportable segment (see paragraphs

2.27, 2.34 and 2.39-2.41). (a) Would a management approach provide the most useful view of an entity to users of its financial statements?

(b) Would the potential for reduced comparability of financial statements resulting from a management approach to classification outweigh the benefits of that approach? Why or why not?

Question 6

Paragraph 2.27 proposes that both assets and liabilities should be presented in the business section and in the financing section of the statement of financial position. Would this change in presentation coupled with the separation of business and financing activities in the statements of comprehensive income and cash flows make it easier for users to calculate some key financial ratios for an entity's business activities or its financing activities? Why or why not?

Question 7

Paragraphs 2.27, 2.76 and 2.77 discuss classification of assets and liabilities by entities that have more than one reportable segment for segment reporting purposes. Should those entities classify assets and liabilities (and related changes) at the reportable segment level as proposed instead of at the entity level? Please explain.

Question 8

The proposed presentation model introduces sections and categories in the statements of financial position, comprehensive income and cash flows. As discussed in paragraph 1.21(c), the boards will need to consider making consequential amendments to existing segment disclosure requirements as a result of the proposed classification scheme. For example, the boards may need to clarify which assets should be disclosed by segment: only total assets as required today or assets for each section or category within a section. What, if any, changes in segment disclosures should the boards consider to make segment information more useful in light of the proposed presentation model? Please explain.

Question 9

Are the business section and the operating and investing categories within that section defined appropriately (see paragraphs 2.31-2.33 and 2.63-2.67)? Why or why not?

Question 10

Are the financing section and the financing assets and financing liabilities categories within that section defined appropriately (see paragraphs 2.34 and 2.56-2.62)? Should the financing section be restricted to financial assets and financial liabilities as defined in IFRSs and US GAAP as proposed? Why or why not?

Question 11

Paragraph 3.2 proposes that an entity should present a classified statement of financial position (short-term and long-term subcategories for assets and liabilities) except when a presentation of assets and liabilities in order of liquidity provides information that is more relevant.

(a) What types of entities would you expect not to present a classified statement of financial position? Why?

(b) Should there be more guidance for distinguishing which entities should present a statement of financial position in order of liquidity? If so, what additional guidance Is needed?

Question 12

Paragraph 3.14 proposes that cash equivalents should be presented and classified in a manner similar to other short-term investments, not as part of cash. Do you agree? Why or why not?

Question 13

Paragraph 3.19 proposes that an entity should present its similar assets and liabilities that are measured on different bases on separate lines in the statement of financial position. Would this disaggregating provide information that is more decision-useful than a presentation that permits line items to include similar assets and liabilities measured on different bases? Why or why not?